

XVIII Concurso Anual de Investigación CIES - 2016 Informe de Resultados a Asociados

Lima, 24 de octubre de 2016

El Consorcio de Investigación Económica y Social (CIES), con el auspicio de Global Affairs Canada (GAC), el Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo (IDRC, por sus siglas en inglés), y la Fundación Manuel J. Bustamante De la Fuente, convocaron al XVIII Concurso Anual de Investigación, correspondiente al año 2016, por un monto total de \$ 230,000 CAD, de acuerdo al detalle del Cuadro siguiente:

Cuadro N° 1: Categorías de los Proyectos Concursables

Categorías	Plazo (meses)	Monto \$ CAD (miles)	N° de proyectos	Monto total \$ CAD (miles)
Mediano (PM)	8	20	5	100
Mediano multidisciplinario (PMM)	10	30	2	60
Breve (PB)	5	5	8	40
Breve multidisciplinario (PBM)	7	10	3	30
Total			18	230

I. OBJETIVOS:

Los objetivos del Concurso fueron los siguientes:

1. Promover investigación aplicada a la política pública, de carácter multidisciplinario, que emplee métodos analíticos cualitativos y/o cuantitativos rigurosos, que permita obtener resultados y recomendaciones de política para el análisis, diseño, validación y/o reformulación de las políticas públicas del Gobierno Central y los Gobiernos Regionales, y de Programas de Responsabilidad Social Corporativa (PRSC); en 2 áreas de estudio prioritarias.
2. Enriquecer el análisis de los problemas sociales, económicos y ambientales estudiados, reconociendo el carácter multicultural del Perú y posibles causas y efectos diferenciados según género, a fin de facilitar la elaboración de políticas públicas y programas que promuevan la equidad y la inclusión, con un enfoque de derechos.
3. Impulsar el diálogo y la articulación entre la academia, el sector público, el sector privado, la cooperación internacional y la sociedad civil.
4. Promover el trabajo articulado entre investigadores(as) de las diversas disciplinas de las ciencias sociales y ambientales, a nivel nacional.
5. Fortalecer las capacidades de los(as) investigadores(as), en especial de los(as) investigadores(as) jóvenes y de regiones.

Los proyectos concursables de investigación debían centrarse en temas económicos y sociales relevantes propuestos en la agenda de investigación de las bases del concurso. Al respecto, cabe mencionar que la citada agenda se desarrolló teniendo en consideración los temas económicos, sociales y ambientales priorizados por los diversos sectores del Gobierno Central, 5 regiones de nuestro país¹ y por el sector privado, en 2 áreas de estudio:

¹ Arequipa, Cusco, La Libertad, Loreto y Piura, en las que se desarrolló la Tercera Reunión de los Consejos Consultivos Regionales (CCR), los cuales tienen como objetivo actuar como órganos de consulta para identificar las demandas de temas de investigación aplicada para cada una de las regiones mencionadas.

- a. A1: Gestión de recursos naturales y crecimiento económico.
- b. A2: Desarrollo económico y social: políticas económicas y sociales para superar la trampa del ingreso medio.

II. CATEGORÍAS DE LAS PROPUESTAS DE INVESTIGACION

Las categorías del Concurso fueron las siguientes:

1. **Proyectos Medianos (PM):** Participan uno o más investigadores(as) experimentados(as) de un centro socio, con un plazo de ejecución no mayor a 8 meses, por un monto de \$ 20,000 CAD.
2. **Proyecto Mediano Multidisciplinario (PMM):** Participan equipos de investigación conformados por dos o más investigadores(as) experimentados(as), de por lo menos 2 disciplinas académicas de las distintas ciencias sociales y/o ambientales, con un plazo de ejecución no mayor a 10 meses, por \$ 30,000 CAD.
3. **Proyectos Breves (PB):** Participan uno o más investigadores de un centro socio, con un plazo de ejecución no mayor a 5 meses, por \$ 5,000 CAD. En el caso de tratarse de PB de socios de regiones o universidades nacionales, el(la) investigador(a) contará con un(a) asesor(a) asignado(a) por el CIES, quien revisará de manera previa los informes, brindará comentarios y, de ser el caso, la respectiva conformidad para su presentación ante el CIES. Solo en estos casos, los proyectos se desarrollarán en un plazo máximo de 7 meses.
4. **Proyecto Breve Multidisciplinario (PBM):** Equipos de investigación conformados por dos o más investigadores(as), de por lo menos 2 disciplinas académicas de las distintas ciencias sociales y/o ambientales, con un plazo de ejecución no mayor a 7 meses, por \$ 10,000 CAD.

La cantidad de proyectos de investigación a ser financiados en el Concurso, en cada categoría y según área de estudio, es 18, según el cuadro siguiente:

Cuadro Nº 2: Nº de proyectos de investigación a financiar

Categoría		A1: Gestión de RR.NN y crec. ec.	A2: Desarrollo económico y social	Total
PM		3	2	5
PB	Nac	1	2	
	Regional	Areq		
		Piu	1	
		La Lib	1	
		Lor	1	
		Cus	1	
	Total	5		
Total PB	6	2	8	
Total		9	4	13

¹En el A2, los PB pueden tener ámbito nacional o regional (Areq. y Piura).

Categoría		A1: Gestión de RR.NN y crec. ec.	A2: Desarrollo económico y social	Total
PMM		1	1	2
PBM	Nac	2	1	
	Regional			
			Piu	
			La Lib	
			Lor	
	Cus			
Total	2	1	3	
Total		3	2	5

²Los PBM pueden tener ámbito nacional o regional, en el A1 en las regiones de Arequipa, Piura, La Libertad, Loreto y Cusco, y en el A2 en las regiones de Arequipa y Piura.

III. CALENDARIO DE ACTIVIDADES:

El Concurso se viene desarrollando conforme al siguiente calendario:

Cuadro Nº 3: Calendario de Actividades

Actividades	Observaciones	Fechas
Convocatoria		27/06/2016
Consulta sobre las bases*		04/07/2016 al 18/07/2016
Absolución de consultas		A partir de 25/07/2016
Inscripción en línea	En la web del CIES	04/07/2016 al 29/08/2016
Cierre de Convocatoria		05/09/2016
Difusión de resultados	Incluye envío de comentarios de Jurado	24/10/2016
Firma de convenios		Noviembre
Talleres de inicio	Exposición breve del proyecto, considerando comentarios del jurado.	7/11/2016 al 11/11/2016
Inicio de la investigación		14/11/2016
Presentación de versión actualizada de proyecto	Incluye comentarios de jurado y taller de inicio. Plazo: 7 días después de cada taller.	14/11/2016 al 18/11/2016
Ceremonia de Premiación	Durante el Seminario Anual CIES	22/11/2016

IV. JURADO

El jurado evaluador de los proyectos de investigación estuvo conformado por 4 miembros con reconocida experiencia académica y profesional, siendo, además, uno de ellos especialista en el tema de género. Tuvieron el encargo de evaluar la calidad técnica y relevancia de las propuestas para el diseño, implementación o evaluación de las políticas públicas y de Programas de Responsabilidad Social Corporativa (PRSC).

Cuadro Nº 4: Miembros del Jurado

Nombre	Perfil académico*
Jeanine Anderson	Ph. D. en Antropología por la Universidad de Cornell.
Alejandro Granda	Master of Arts in Economics por la Universidad de Georgetown (ILADES).
Javier Herrera	Ph. D. en Economía por la Universidad de Paris
Gonzalo Urbina	Master en Ciencias Ambientales, por la Universidad de Yale.

*En el Anexo 1 se detalla el perfil académico de los miembros del jurado.

El CIES realizó tres reuniones con los miembros del jurado:

1. La primera reunión se desarrolló el día 12/08/2016, con la finalidad de brindar los principales lineamientos del Concurso y las especificaciones sobre los criterios de calificación.
2. La segunda reunión se realizó el día 23/09/2016, a fin de compartir comentarios sobre la Primera Etapa de evaluación y definir las propuestas que pasarán a la Segunda Etapa.
3. La tercera reunión se efectuó el día 12/10/2016, a fin de intercambiar apreciaciones, las calificaciones de cada jurado y establecer el ranking de las propuestas de investigación en cada categoría y área de estudio.

V. CRITERIOS DE CALIFICACIÓN

Debido al número elevado de propuestas de investigación recibidas², la selección y evaluación se realizó en dos etapas: pre-calificación y ranking final. Cabe señalar que para la calificación de las propuestas se brindó al jurado exclusivamente los códigos de pre-inscripción. La identidad de los autores sólo fue conocida por el jurado una vez concluido el proceso de evaluación.

PRIMERA ETAPA: Pre-calificación

Cada miembro del jurado revisó el total de proyectos, asignando a cada uno de los proyectos la siguiente valoración:

Cuadro Nº 5: Primera fase: Calificación

Criterio	Puntaje
Aceptable	3
En duda	1
Descartado	0

Puntaje máximo: 12

Puntaje mínimo para aprobar: 6

En esta etapa se seleccionaron solo los proyectos que obtuvieron como mínimo 6 puntos.

SEGUNDA ETAPA: Ranking final

Las propuestas que entraron a la ronda final fueron revisadas nuevamente por cada miembro del jurado y calificadas en una escala de 0 a 20 en cada uno de los siguientes criterios previstos en las bases del concurso:

Cuadro Nº 6: Criterios de calificación y su ponderación

Criterios*	Ponderación	
	PM y PMM	PB y PBM
a. Relevancia y pertinencia: aplicabilidad de los resultados de la investigación al tema de la Agenda del Concurso y a la política pública y/o Programas de Responsabilidad Social Corporativa (PRSC)	30%	35%
b. Claridad y viabilidad de los objetivos del proyecto	10%	10%
c. Dominio de la bibliografía relevante	10%	10%
d. Calidad de la metodología y su viabilidad	30%	30%
e. Adecuación del plan de incidencia a las políticas públicas y/o asuntos de interés público y/o privado, e identificación de los sectores y/o instituciones que lo implementarían	10%	
f. Adecuación del análisis de género	10%	10%
g. Propuestas provenientes de centros socios de regiones o universidades públicas		5%
Total	100%	100%

* Nota: Escala de calificación: De 0 a 20. Nota mínima aprobatoria: 13

VI. RESULTADOS

Del 27/06/2016 al 05/09/2016, se recibieron 102 propuestas de investigación, de las cuales 3 fueron descalificadas del Concurso debido a lo siguiente (Anexo 2):

1. La propuesta de investigación no aborda una de las 5 regiones establecidas en las bases del Concurso.
2. La propuesta de investigación no coincide con un tema de la Agenda de Investigación.

Por lo tanto, solo 99 cumplieron con los requisitos de postulación y fueron las que ingresaron al proceso de evaluación: 52 para PM (Anexo 3), 34 para PB (Anexo 4), 7 para PMM (Anexo 5), 6 para PBM (Anexo 6).

² Para mayor detalle en relación al número de propuestas, ver sección VI de este informe.

En la reunión del 23/09/2016 el Jurado pre-seleccionó las propuestas de investigación que obtuvieron 6 o más puntos, según lo establecido en el cuadro N° 7: 21 PM, 2 PMM, 10 PB y 4 PBM, haciendo un total de 37 propuestas de investigación en esta primera etapa.

Posteriormente, en la reunión del 12/10/2016 (Segunda Etapa), los miembros del jurado intercambiaron sus apreciaciones, acordando las calificaciones y el ranking final de las 37 propuestas preseleccionadas.

Cuadro N° 7: Número de propuestas evaluadas y seleccionadas por categoría

Categoría	Propuestas evaluadas	Cupos	Propuestas seleccionadas	
			Primera Etapa (Pre-seleccionados)	Segunda Etapa (Ganadores)
PM	52	5	21	4
PMM	7	2	2	1
PB	34	8	10	3
PBM	6	3	4	2
Total	99	18	37	10

Al respecto, de los 18 cupos del presente Concurso, solo 10 fueron cubiertos. En el siguiente cuadro se muestra el detalle del número de proyectos evaluados y los cupos cubiertos y desiertos por área de estudio y categoría de proyecto:

Cuadro N° 8: Propuestas ganadoras por categoría y área

8.A Proyectos individuales

Área	Proyectos	Categoría								Total
		PM	PB							
			Nac	Are	Piu	Cus	La Lib	Lor	Total	
A1 Gestión de RRNN y Crec. Econ.	Presentados	19	6	0	1	1	2	1	11	30
	Cupos	3	1	1	1	1	1	1	6	9
	1era etapa (pre-seleccionados)	8	1		1				2	10
	2da etapa (ganadores)	2	1						1	3
	Desierto	1	0	1	1	1	1	1	5	6
A2 Desarrollo Econ. y social	Presentados	33				23			23	56
	Cupos	2				2			2	4
	1era etapa (pre-seleccionados)	13				8			8	21
	2da etapa (ganadores)	2				2			2	4
	Desierto	0				0			0	0

8.B Proyectos Multidisciplinarios

Área	Proyectos	Categoría							Total	
		PMM	PBM							
			Nac	Are	Piu	Cus	La Lib	Lor		Total
A1 Gestión de RRNN y Crec. Econ.	Presentados	2				3			3	5
	Cupos	1				2			2	3
	1era etapa (pre-seleccionados)	0				2			2	2
	2da etapa (ganadores)	0				1			1	1
	Desierto	1				1			1	2
A2 Desarrollo Econ. y social	Presentados	5	3						3	8
	Cupos	1	1						1	2
	1era etapa (pre-seleccionados)	2	2						2	4
	2da etapa (ganadores)	1	1						1	2
	Desierto	0	0						0	0

A continuación se presenta el ranking de los proyectos ganadores:

VI.1. Área de Estudio 1: Gestión de recursos naturales y crecimiento económico

VI.1.1. Proyectos Medianos (PM):

De los 19 PM evaluados en el A1 para cubrir 3 cupos asignados en esta categoría, el jurado seleccionó 8 PM que obtuvieron “6 o más puntos” en la Fase 1, de los cuales, 3 obtuvieron calificaciones de “13 o más” en la segunda fase.

De los 3 proyectos con más alta calificación, el segundo de ellos, “Sistemas de género rurales y gestión de RRNN: lo que sabemos, lo que no sabemos y lo que deberíamos saber” no resultó ganador debido al límite de cupo institucional consignado en las bases del Concurso³.

De manera que solo se alcanzó a cubrir 2 de los 3 cupos asignados a esta categoría. En el Cuadro N° 9 se observa el ranking de las propuestas ganadoras en la 2da Etapa.

Cuadro N° 9: Ranking de PM de A1 en 2da Etapa

Cód	Título de la propuesta	Institución	Autor(es)	Nota	Orden	Gana
PMA1 AN21- 495	Diagnóstico cualitativo de los programas de responsabilidad social corporativa en la minería del cobre: entre la contratación de mano de obra masculina no calificada y la creación de proveedores locales con enfoque de género	UP	Alvaro Cano	15.95	1	Si
PMA1 AN19- 45	Sistemas de género rurales y gestión de los recursos naturales: lo que sabemos, lo que no sabemos y lo que deberíamos saber	IEP	Raul Hernandez, María Burneo	13.40		No, por cupo institucional
PMA1 AN10- 639	Mapa de música popular contemporánea de Perú: nuevas propuestas en torno a industrias musicales para las políticas culturales del estado peruano	CBC	Fernando Rios	13.10	2	Si

VI.1.2. Proyectos Breves (PB):

De los 11 PB evaluados en el A1, el jurado seleccionó 2 PB en la Primera Etapa. Sin embargo, en la Segunda Etapa, solo uno de ellos alcanzó el puntaje de 13, por lo cual, **5 de los 6 cupos asignados a esta categoría quedaron desiertos**, debido a la baja calidad de los proyectos, y a la poca oferta de propuestas.

En el Cuadro N° 10 se muestra el proyecto ganador.

Cuadro N° 10: PB ganador de A1 en 2da Etapa

Cód	Título de la propuesta	Institución	Autor(es)	Nota	Orden	Gana
PBA1 AN16- 612	Análisis de la relación del seguimiento de estándares ambientales y la eficiencia productiva: Un estudio para las empresas peruanas	ESAN	Javier Toma, Alejandra Hasegawa	13.00	1	Si

VI.1.3. Proyectos Medianos Multidisciplinarios (PMM)

En la primera etapa, de los 2 PMM evaluados, ninguno de ellos alcanzó la nota mínima aprobatoria de 6/12 puntos para pasar a la fase 2, por lo cual, **el cupo disponible correspondiente a esta categoría quedó desierto.**

³ 1 PM, 2 PB, 1 PMM y 1 PBM (ítem IV. 5 de las Bases)

VI.1.4. Proyectos Breves Multidisciplinarios (PBM)

De los 3 PBM evaluados, 2 fueron pre-seleccionados en la primera ronda de evaluación, de los cuales, 3 obtuvieron calificaciones de “13 o más” en la segunda fase. Sin embargo, al igual que en el caso de los PM, el proyecto “Alcances y límites del trasplante institucional: la trayectoria de la gestión ambiental en Loreto” no resultó ganador debido al límite de cupo institucional consignado en las bases del Concurso.

En ese sentido, logró cubrirse solo 1 de los 2 cupos asignados en esta categoría. En el Cuadro N° 11 se muestra el ranking de los proyectos.

Cuadro N° 11: Ranking de PBM de A1 en 2da Etapa

Cód	Título de la propuesta	Institución	Autor(es)	Nota	Orden	Gana
PBMA1 AR16- 574	Gestión del recurso tierra: un análisis desde un enfoque de género al caso cusqueño	GRADE	Diana La Riva, Dayse Castillo	13.06	1	Si
PBMA1 AR44- 642	Alcances y límites del trasplante institucional: la trayectoria de la gestión ambiental en Loreto	IEP	Andrea Román, Paolo Sosa	13.00		No, por cupo institucional

VI.2. Área de Estudio 2: Desarrollo económico y social: políticas económicas y sociales para superar la trampa del ingreso medio

VI.2.1. Proyectos Medianos (PM)

En el Área de Estudio 2 se evaluaron 33 proyectos de investigación para un cupo de 2 PM. En la primera etapa se pre-seleccionaron 13 PM, de los cuales 9 alcanzaron la nota mínima aprobatoria en la fase 2, logrando ser cubiertos los 2 cupos asignados en esta categoría. El cuadro N° 12 muestra el ranking de las propuestas con mayor puntaje.

Cuadro N° 12: Ranking de PM de A2 en 2da Etapa

Cód	Título de la propuesta	Institución	Autor(es)	Nota	Orden	Gana
PMA2 AN48-471	¿Cuándo sería oportuno graduar a las familias de Juntos? Estimación de la velocidad de acumulación necesaria y progreso asociado a los programas sociales y productivos	MACROCON SULT	Laís Grey	15.13	1	Si
PMA2 AN60-333	Economía del cuidado, desigualdades de género y participación en el mercado laboral: el caso de Cuna Más	IEP	Chris Boyd, José Rentería	15.03	2	Si
PMA2 AN48-634	Evaluando el impacto cognitivo de Juntos	UNMSM	Elmer Guerrero	14.73		No
PMA2 AN48-477	La brecha salarial de género y el "Milagro Peruano": un enfoque de descomposición distribucional intra e inter-anual, 2005-2015	PUCP	Edmundo Beteta, Juan Del Pozo	14.60		No
PMA2 AN57-644	Persistencia de la Violencia de género en las zonas afectadas por el conflicto armado interno y su impacto del capital humano	APOYO	Angel Guillen Alejandra Zuñiga	14.35		No
PMA2 AN35-619	Efecto del incremento de la Remuneración Mínima Vital en las condiciones de empleabilidad de las mujeres jóvenes	UP	Alexandra Málaga, Javier Torres	14.05		No
PMA2 AN33-606	Brecha de infraestructura y su efecto en el producto sectorial y empleo regional	UNA	Roberto Arpi, Luis Arpi	13.68		No
PMA2 AN35-288	Impacto del salario mínimo en el desempleo y el empleo informal	UP	Jorge Dávalos, Julio Pérez	13.40		No
PMA2 AN32-393	El ecosistema digital: heterogeneidades regionales	PUCP	Roxana Barrantes, Paulo Matos	13.20		No

VI.2.2. Proyectos Breves (PB)

En esta categoría se evaluaron 23 PB para cubrir 2 cupos asignados. De este total, se seleccionaron 8 en la fase 1, y 6 de ellos obtuvieron una nota "igual o mayor a 13" en la etapa 2, alcanzando a ser cubiertos los dos cupos de esta categoría.

El cuadro N° 13 muestra el ranking de las propuestas con mayor puntaje.

Cuadro N° 13: Ranking de PB de A2 en 2da Etapa

Cód	Título de la propuesta	Institución	Autor(es)	Nota	Orden	Gana
PBA2 AN57-601	Destruyendo la formación de capital humano desde la base: Escuelas, violencia de género y rendimiento educativo	PUCP	Reegan Orozco, Paulo Matos, Franco Calle	14.40	1	Si
PBA2 AN60-314	Penalizaciones salariales: El costo de la maternidad en el Perú	UNMSM	Tamia Lavado	14.18	2	Si
PBA2 AN57-235	Efectos de la violencia de género sobre el empoderamiento económico en mujeres peruanas	UCSS	Yordanis Enríquez, Katherine Ortiz, Giovani Díaz, Yonathan Ortiz	14.01		No
PBA2 AN48-485	El impacto del uso del tiempo de la madre y el padre sobre el desarrollo del capital humano de los hijos	GRADE	Nicolás Pazos, Daniel Velásquez	14.00		No
PBA2 AN44-445	Evaluación de impacto del programa SER+ en aprendizajes (comunicación y matemáticas), deserción escolar y clima escolar	UDEP	Augusto Mendoza, Daniel Oporto	13.99		No
PBA2 AN44-613	Efecto del acompañamiento social comunitario en la reducción de la violencia escolar en escuelas públicas rurales	IEP	Carolina Goyzueta	13.58		No

VI.2.3. Proyectos Medianos Multidisciplinarios (PMM)

Se evaluaron 5 PMM para cubrir un cupo en esta categoría, de los cuales el jurado pre-seleccionó 2 en la primera ronda de evaluación. En la segunda fase, ambos proyectos obtuvieron una calificación de “13 o más”; sin embargo, solo el primero de ellos, con mayor calificación, alcanzó a cubrir el cupo asignado.

En el Cuadro N° 14 se muestra el ranking de las propuestas con mayor puntaje.

Cuadro N° 14: Ranking de PMM de A2 en 2da Etapa

Cód	Título de la propuesta	Institución	Autor(es)	Nota	Orden	Gana
PMMA2 AN58-135	Feminicidio: Determinantes y evaluación de riesgo	UL	Wilson Hernández, María Raguz, Hugo Morales, Andrés Burga	14.93	1	Si
PMMA2 AN58-646	En riesgo por ser mujer: determinantes, costos y eficacia legislativa del Feminicidio en el Perú	UDEP	Sandro Navarro, Paolo Tejada, María C. Llerena, María A. Llerena, Cristian Maravi	13.90		No

VI.2.4. Proyectos Breves Multidisciplinarios (PBM)

En esta categoría 3 PBM fueron evaluados para cubrir un cupo. El jurado pre-seleccionó 2 proyectos en la fase 1, de los cuales solo uno de ellos alcanzó la nota mínima aprobatoria en la ronda 2, cubriendo el cupo disponible. En el Cuadro N° 15 se muestra el proyecto ganador.



Cuadro N° 15: Ranking de PBM de A2 en 2da Etapa

Cód	Título de la propuesta	Institución	Autor(es)	Nota	Orden	Gana
PBMA2 AR69- 389	Posibilidades y limitaciones de la eficiencia de la focalización de hogares en la región Arequipa: un estudio de su implementación desde los burócratas locales	IEP	Luis García, Diego Cerna, Félix Puémape	13.41	1	Si

Finalmente, de acuerdo a lo señalado en las bases del Concurso, en relación al financiamiento de proyectos que analicen temas de interés para el sector privado y proyectos que consideren explícitamente la temática de género, se menciona lo siguiente:

- 2 proyectos en el A1 consideran temas sobre el ámbito empresarial: el 1er PM en el ranking del Cuadro 9 y el PB del Cuadro 10.
- 6 proyectos consideran el análisis de género:
 - ✓ En A1: El 1er PM en el ranking del Cuadro 9 y el 1er PBM del Cuadro 11.
 - ✓ En A2: El 2do PM, los 2 PB, y el PMM, del Cuadro 12, 13 y 14, respectivamente.