

# Balance sobre la conexión entre investigación y políticas públicas

Entrevista a Cecilia Blondet<sup>1</sup>-Proética, Elsa Galarza<sup>2</sup>-Produce, Carlos Leyton<sup>3</sup>-Ceder, Waldo Mendoza<sup>4</sup>-PUCP, José Távara<sup>5</sup>-PUCP y Gustavo Yamada<sup>6</sup>-UP

Los analistas Cecilia Blondet (CB), Elsa Galarza (EG), Carlos Leyton (CL), Waldo Mendoza (WM), José Távara (JT) y Gustavo Yamada (GY) realizan un balance acerca de la conexión entre políticas públicas e investigación, a partir de su experiencia en la academia y el sector público. Este análisis muestra el conjunto de desafíos que son necesarios para lograr el diseño y ejecución de políticas públicas basadas en el conocimiento generado por investigación.

Actualmente, ¿qué avances considera que existen en relación al desarrollo de políticas públicas basadas en investigación?

**CB:** Hay algunos avances, no sé si significativos, ya que ha habido más bien una brecha muy importante entre el desarrollo o propuesta de políticas sociales por parte de los intelectuales y hacedores de política y la ejecución propiamente dicha por parte del Estado. Aun así, hay dos campos donde existe un avance interesante. El primero de estos es en el tema de los derechos de las mujeres. En este campo, a pesar de idas y venidas y de interferencias religiosas o ideológicas, se han desarrollado una serie de propuestas, sobre todo en el campo del control de la natalidad y de la violencia familiar y doméstica. Es en estas áreas donde se ha escuchado la voz de intelectuales, activistas e instituciones de la sociedad civil en la política social. El segundo de estos avances está relacionado al campo del desarrollo rural. En este caso ha habido una buena sintonía entre la academia y el Estado, ya que se han desarrollado

*«La academia ha ayudado mucho en el desarrollo de investigación aplicada en la generación de mecanismos o instrumentos que permitan que los mercados se puedan regular de una manera mucho más eficiente»* Elsa Galarza



En buena medida, gracias al CIES, se han creado una serie de diálogos e interacción en la cual confluyen investigadores y funcionarios de élite del Estado.

algunas propuestas interesantes que han modificado la tradicional política dirigida al sector rural y más pobre, aunque no necesariamente se han puesto en práctica.

**EG:** En los últimos años hay una necesidad creciente de que la gestión pública se modernice a partir de instrumentos técnicos de todo tipo. Ahora más que

- 1/ Actualmente es la Directora Ejecutiva de Proética. En 2002 fue Ministra de la Mujer, cuando el Ministerio de la Mujer y Promoción del Desarrollo Humano era Promude.
- 2/ Viceministro de Pesquería del Ministerio de Producción desde agosto de 2009. Anteriormente fue investigadora de la Universidad del Pacífico.
- 3/ Actualmente es asesor del Gobierno Regional de Arequipa. Fue Vicepresidente del Gobierno Regional de Arequipa y Ministro de Agricultura.
- 4/ Presidente del Consejo Directivo del CIES. Anteriormente, entre los años 2000 y 2006, trabajó en el MEF como consultor para el diseño marco económico multianual, fue Director General de Dirección de Asuntos Económicos y Sociales, y Viceministro de Hacienda.
- 5/ Actualmente se desempeña como Director Académico de Economía en la PUCP. En el Estado se desempeñó como Defensor Adjunto para los Servicios Públicos en la Defensoría del Pueblo, Viceministro de Comunicaciones, Vicepresidente y Presidente de Osiptel y miembro del Tribunal de Apelaciones de Sanciones en temas de Energía y Minería.
- 6/ Profesor e investigador de la Universidad del Pacífico. Anteriormente fue Viceministro de Promoción Social, ahora llamado Promoción del Empleo.

nunca no debería existir una diferenciación entre lo que exige una gestión pública y una gestión privada. Los criterios de eficiencia, asignación de recursos y de eficacia son igualmente deseables en una gestión pública. Esto lleva a que los instrumentos que uno utiliza para la gestión pública deben ser instrumentos basados en técnicas. En ese sentido, tanto en el sector pesquero como en otros sectores, la academia ha ayudado mucho en el desarrollo de investigación aplicada en la generación de mecanismos o instrumentos que permitan que los mercados se puedan regular de una manera mucho más eficiente. En este marco, la conexión entre la investigación generada por la academia y el desarrollo de políticas en el Estado está siendo más estrecha y se va a desarrollar más en los próximos años.

**CL:** En primer lugar, tendríamos que considerar que hay diversos tipos de gobierno que están en condiciones de aplicar políticas públicas. En el caso de las políticas a nivel nacional, diseñadas por los ministerios, han habido avances en cuanto a la implementación de mesas de diálogo que permiten acercar la investigación al diseño de políticas. Un ejemplo es el Foro de Salud, en el que se diseñan propuestas que son discutidas por diferentes actores. También hay casos exitosos de este tipo de grupos de discusión en relación a temas ambientales.

**WM:** Desde la política macroeconómica, se han realizado muchas discusiones que se han caracterizado por ser muy plurales, mostrando algunas personas conformes con la actuación gubernamental y otras más críticas, pero teniendo siempre en común su argumentación técnica. Particularmente, desde la crisis económica, la discusión macroeconómica ha

estado liderada por investigadores del CIES, o por funcionarios vinculados a las actividades del Consorcio, como Luis Carranza y Eduardo Morón.

**JT:** En buena medida, gracias al CIES, se ha creado una serie de diálogos e interacción en la cual confluyen investigadores y funcionarios de élite del Estado. No se puede generalizar a la totalidad de funcionarios. Lo que ha ocurrido es un tránsito de ida y vuelta entre la academia y el sector público, a niveles de viceministerio, ministerio y direcciones. Gente que ha ocupado cargos en la burocracia y que antes ocupó cargos en la academia, entran y salen. Eso crea espacios en los cuales operan estas redes académicas y profesionales. Gracias a esto, se han ido creando ciertos estándares, una especie de cultura más sensible a la calidad del desempeño profesional y al establecimiento de ciertos códigos de una investigación mucho más seria y rigurosa, lo que antes no ocurría. Estos avances han tenido altibajos, ya que algunos gobiernos son más sensibles que otros al tema de la producción intelectual en la gestión pública. El gobierno actual no es uno de los que más destaca en ese campo.

**GY:** Ahora hay un tránsito más fluido entre la investigación y las políticas públicas. En el caso del CIUP, como en otras instituciones, se ha hecho investigación aplicada por especialistas en áreas que son de relevancia para las políticas públicas. Después, muchos de estos investigadores vamos a la función pública a aplicar mucho de lo que hemos comprendido gracias a la investigación. Después de asumir estos cargos, muchas veces regresamos enriquecidos para seguir investigando. En cada área hay diferentes ejemplos de personas especializadas en temas que han sido aplicados a políticas. Asimismo, muchas investigaciones han tenido mucho impacto directo en la discusión y en la formulación de políticas públicas. Esto en los años noventa estaba en un grado muy incipiente, en cambio actualmente sí se ve una interfase más fluida entre conocimiento, discusión y generación de políticas. Incluso que los propios investigadores se vuelvan *policy makers* presenta una relación mucho más directa entre estos aspectos.

*«En los niveles regionales, donde hay posibilidad de adecuación de políticas públicas, hay una relación limitada entre la investigación y las políticas»*

Carlos Leyton

Foto CIES



Muchas investigaciones han tenido mucho impacto directo en la discusión y en la formulación de políticas públicas.

«Desde la academia se pueden generar propuestas interesantes, pero si la contraparte son cuadros que tienen muy poco tiempo en el cargo es bien difícil tener contrapartes permanentes y una relación institucional más fluida que lleve a un desarrollo de nuevas políticas o programas» Gustavo Yamada

### ¿Qué dificultades considera que existen para lograr la conexión entre investigación y políticas públicas?

**CB:** Creo que la gran dificultad es que no tenemos un cuerpo técnico en la burocracia que sea de alto nivel y que sea permanente, de tal manera que se constituyan equipos de trabajo que sepan de política y que tengan el tipo de especialización que se requiere para desarrollar una política específica. Todavía el Estado, en sus puestos de dirección, es visto como un espacio para pagar favores más que para solucionar problemas o prestar servicios. Esto es mucho más notorio en el campo de las políticas sociales que en las políticas productivas o económicas. Se necesitan equipos especializados de alto nivel, con capacidad de ejecución, buenos salarios, y que sepan qué cosa es el Estado y cómo actuar. Por más de acuerdo o en desacuerdo que estemos, en el MEF se ven equipos preparados que mantienen una continuidad en las políticas. En cambio, en los sectores sociales la política social es muy errática, ya que va cambiando de acuerdo a los diferentes gobiernos e, incluso, dentro de cada gobierno de acuerdo a la acción de cada ministro.

**EG:** Creo que el mayor problema está en que la conexión entre investigación y política no llega a todo el sector. Básicamente, el tema está en cómo filtrar esta vinculación entre investigación y política a los niveles inferiores de los funcionarios públicos, a la base más que todo. Los niveles directivos tienen este tema más claro y tienen mayor acceso al conocimiento generado por la investigación. Sin embargo, los cuadros de base, que son los funcionarios que realmente permanecen en el sector, tienen serias limitaciones de acceso a estas nuevas prácticas.

**CL:** Un primer problema es que se genera muy poca información que llegue directamente a los ministe-



Foto CIES

*El mayor problema está en que la conexión entre investigación y política no llega a todo el sector.*

rios y pueda ser utilizada por estos. Por esta razón, los ministerios suelen contratar investigadores para temas muy específicos que les son de interés. En segundo lugar, parte de las políticas públicas están expresadas a través de la legislación. Sin embargo, hay un vacío en cuanto a incidencia y conexión de la academia con el Congreso, para que puedan desarrollar propuestas legislativas basadas en investigación. En tercer lugar, en los niveles regionales, donde hay posibilidad de adecuación de políticas públicas, hay una relación limitada entre la investigación y las políticas. Esto debido a que los GR hacen políticas que obedecen a lo establecido en el nivel nacional y, a la vez, hay una limitada producción de investigación en el nivel regional que pueda aportar a políticas, lo que es aun más crítico en el nivel municipal. Finalmente, una dificultad importante es la falta de ligación institucional entre la generación de conocimiento y la formulación de políticas. Este tema se soluciona en otros países a través de los partidos políticos, ya que muchos investigadores tienen una afiliación política y buscan la aplicación de sus investigaciones a través de estos partidos, lo que no sucede en el Perú.

**WM:** El Perú no tiene una tradición de conexión muy estrecha entre la academia y la política económica. Eso es más usual en países como EE.UU. o Chile, donde los investigadores pasan de la academia al Estado. En el Perú son pocos los casos de personas que investigan e intervengan en las políticas públicas. Existe la necesidad de estrechar ese vínculo por ambos lados: el Estado debe estar más abierto a la crítica constructiva y el CIES tiene que hacer investigaciones que sirvan a la política económica.

**JT:** Las dificultades tienen que ver con la falta de voluntad política en las más altas esferas del poder.



Una dificultad que debe superarse es la inestabilidad que hay en los cuadros técnicos del Estado.

En mi experiencia, uno puede criticar muchos elementos del gobierno del presidente Toledo, pero siendo proveniente de ambientes académicos fue un gobernante que supo apreciar la importancia de las buenas ideas y de la precisión en la formulación de estas en todo lo que es funciones políticas. Siempre fue muy respetuoso y de alguna manera alentó la contribución de la academia, logrando la mayor participación de muchos colegas en el gobierno. Sin embargo, otros gobiernos han presentado una contribución muy pobre a la investigación aplicada y a la educación superior, sobre todo en el campo de la ciencias y de la tecnología.

**GY:** Una dificultad que debe superarse es la inestabilidad que hay en los cuadros técnicos del Estado. Desde la academia se pueden generar propuestas interesantes, pero si la contraparte son cuadros que tienen muy poco tiempo en el cargo es bien difícil tener contrapartes permanentes y una relación institucional más fluida que lleve a un desarrollo de nuevas políticas o programas. Otra dificultad es el nivel de formación técnica de los profesionales estatales, lo que va variando. A veces las contrapartes son muy buenas técnicamente, por lo que los diálogos son

*«La investigación académica ha sido siempre vista como una investigación teórica, cuando hay toda una rama de investigación aplicada que implica objetivos reales y concretos muy positivos para la gestión pública»* Elsa Galarza

*«Los productos de investigación deben estar determinados por la demanda. Debe investigarse temas que sean de interés para las políticas públicas»* Waldo Mendoza

más fluidos y se puede avanzar más. Pero hay veces que las contrapartes son mucho más políticas y con menos conocimiento específico del sector, lo que genera una brecha que dificulta esta fluidez. Finalmente, otra dificultad es que faltan más espacios de diálogo permanentes entre la academia y los *policy makers*, sobre todo de espacios más cerrados que faciliten el diálogo directo. Casi todos los ministerios deberían tener consejos consultivos, que, si son bien utilizados, pueden servir para la generación de políticas más adecuadas y una retroalimentación para la investigación. Sin embargo, en muchos casos estos espacios no se utilizan.

**¿Qué modificaciones/capacidades en la investigación son necesarias para lograr un mayor aporte a las políticas públicas en el Perú?**

**CB:** La dificultad para que haya un buen diálogo entre los intelectuales y los hacedores de políticas también viene por parte de los primeros. El desconocimiento de cómo funciona el sector público hace que los intelectuales tengan banderas muy altas, poco viables o que tengan costos políticos muy altos. No se desarrollan propuestas flexibles que puedan adecuarse o ejecutarse poco a poco, sino que requieren cambios muy grandes que muchas veces dificultan su ejecución. Hay un tema de tiempos y de lenguajes que hace que no haya una buena sintonía entre las propuestas, que pueden ser magníficas, pero terminan confrontándose con el hacedor político. Es común que el técnico o político a cargo de un ministerio se dé cuenta de que no puede hacer una política pura porque no existe; eso significaría movilizaciones o conflictos con otros sectores que se vuelven inmanejables. Las cosas hay que hacerlas en el momento y con la progresión del Estado. Muchas veces los ministros tienen mucho interés en hacer propuestas de largo aliento, pero no siempre se puede, ya que es necesario mucho tiempo o capacidad de negociación, lo que no siempre es entendido por los intelectuales.

**EG:** La investigación académica ha sido siempre vista como una investigación teórica, cuando hay

toda una rama de investigación aplicada que implica objetivos reales y concretos muy positivos para la gestión pública. Un caso concreto es el de las cuotas de pesca. Hace 15 años este tema se analizaba en términos muy abstractos y teóricos e inclusive no era comprendido por los mismos actores. Luego de este tiempo, estamos implementando un sistema de cuotas individuales de pesca, después de un proceso bastante largo que fue necesario para traducir este tema en un elemento práctico que puede ser visto y trabajado por los miembros del sector. En esta línea, el rol de las universidades es fundamental. Debe haber mayor investigación aplicada, lo que facilitaría la fluidez de la relación con los ministerios a fin de abrir líneas de trabajo para investigación y formación. Adicionalmente, creo que la investigación ha tenido un problema de financiamiento, el cual es limitado, generalmente, en las universidades y en los institutos de formación científica. En este marco, los investigadores tienen el reto de traducir las investigaciones para su aplicación en la gestión. Por lo general, los investigadores nos quedamos en el lenguaje “duro” y difícil, un lenguaje que no confluye con la práctica de la gestión diaria. Por eso, un reto general es hacer investigación pertinente y útil que parta de una pregunta interesante y busque atacar determinados problemas.

**CL:** Por un lado, es necesario hacer una mayor difusión del conocimiento generado por investigaciones. Hay que pensar como “popularizamos” el conocimiento para que llegue información más rápida a los sectores. Muchas de las revistas, como la del CIES, son una iniciativa importante, pero circulan más en el ámbito académico que en el Estado. Por otro lado, el debate de conocimientos podría tener una mejor base si es que en las universidades hubiese discusión previa sobre las posibilidades y los procesos de aplicación de las propuestas de políticas que se manejan en el Estado. Por último, casi no hay revistas con contenido acreditado internacionalmente, lo que produce dudas acerca de los estándares de calidad de investigación que se manejan.

*«Es necesario hacer una mayor difusión del conocimiento generado por investigaciones. Hay que pensar como “popularizamos” el conocimiento para que llegue información más rápida a los sectores»* Carlos Leyton

**WM:** Los productos de investigación deben estar determinados por la demanda. Debe investigarse temas que sean de interés para las políticas públicas. Usualmente, la temática de investigación responde a intereses personales o institucionales y no a lo que se necesita en el Estado. Sin embargo, se está avanzando lentamente. Hace 20 años la temática de investigación era de absoluta determinación del investigador. Eso ha ido cambiando a lo largo del tiempo. Ahora hay un mayor peso de la demanda para determinar los temas. Hay que avanzar más en esa dirección.

**JT:** Se debe desarrollar un conjunto de capacidades relacionadas a la mejor comprensión del proceso de formulación de políticas públicas y de los marcos normativos sectoriales que regulan este proceso. Hay una especie de desdén hacia la comprensión del marco normativo sectorial, de la constitución y de las leyes orgánicas. El tema normativo es visto como un tema aburrido, pero es fundamental para saber qué se puede hacer y qué no. Sin una comprensión de este marco, hay muy poca conexión entre investigación y políticas, ya que los investigadores tienden a especular y hacer propuestas que no tienen ninguna viabilidad práctica. Esto porque entra en coalición con algunas normas jurídicas o las propuestas no se traducen a un lenguaje común que sea fácilmente comprendido y asimilado por las personas encargadas de las políticas públicas y en el sector público en general. Ese diálogo supone una base común, que es la comprensión de marcos normativos.

**GY:** Si bien es cierto que siempre debe haber cierta libertad sobre la agenda de investigación, creo que si hay estos espacios de diálogo más fluidos con los *policy makers*, naturalmente surgen temas de investigación que, bien desarrollados, van a llevar a



Foto CIES

*Es necesario hacer una mayor difusión del conocimiento generado por investigaciones.*



Debe haber una política clara en términos de incentivos para la investigación en el Estado.

fortalecer políticas. Si los investigadores tuvieran más espacios y una mirada más fresca y real de lo que está sucediendo en los diversos sectores, eso redundaría en agendas de investigación más pertinentes, acotadas y útiles para las políticas públicas.

**¿Qué modificaciones/capacidades en el Estado son necesarias para lograr el desarrollo de políticas públicas basadas en investigación?**

**CB:** Lo primero que hay que exigir es una buena reforma administrativa. Es necesaria una ley de carrera pública que permita que tengamos técnicos de alto nivel diseñando, ejecutando y modificando políticas públicas de acuerdo a la realidad. Luego, es necesario mejorar la capacidad de reclutamiento de los partidos políticos, que son muy irresponsables ya que no tienen noción de transparencia, rendición de cuentas y carecen de un sistema de reclutamiento

*«El tema normativo es visto como un tema aburrido, pero es fundamental para saber qué se puede hacer y qué no. Sin una comprensión de este marco, hay muy poca conexión entre investigación y políticas, ya que los investigadores tienden a especular y hacer propuestas que no tienen ninguna viabilidad práctica»* José Távara

*«Si los investigadores tuvieran más espacios y una mirada más fresca y real de lo que está sucediendo en los diversos sectores, eso redundaría en agendas de investigación más pertinentes, acotadas y útiles para las políticas públicas»*

Gustavo Yamada

adecuado. Entonces, en estos partidos ingresa gente en los períodos electorales y a partir de eso hacen caja para el desarrollo de las campañas. La selección de candidatos se da para conseguir dinero y no para hacer una lista altamente calificada de políticos que puedan luego legislar o actuar técnica y políticamente.

**EG:** El recurso humano del sector público ha estado bastante olvidado. Si queremos que exista esta relación entre política e investigación se debería apuntar al desarrollo de programas de actualización permanente para los funcionarios. La conexión entre investigación y gestión existe en algunos casos muy específicos. Por ejemplo, en materia pesquera se tiene que involucrar mucho a la parte técnica en términos de investigación de los cardúmenes y de los modelos necesarios para trabajar con ellos. Entonces ahí sí hay una vinculación muy importante de la gestión técnica y de la investigación. Sin embargo, esto no se repite necesariamente en otras líneas, donde no fluye esta vinculación y donde también sería importante ver modelos de gestión y de comercialización. En esta línea, hay varias formas de apoyo por parte de la academia, una de las cuales es la capacitación formal. Sin embargo, debería haber un desarrollo de la capacitación no formal que, generalmente, no se toma mucho en cuenta. Este tipo de capacitación se puede dar a partir de visitas a otras realidades como ministerios o sectores de otros países, y reuniones con expertos, entre otras estrategias. Esto permite, de otra manera efectiva, que los funcionarios puedan visualizar que es factible un cambio, y hacer una gestión con otros instrumentos.

**CL:** Debe haber una política clara en términos de incentivos para la investigación en el Estado. Por ejemplo, los Gobiernos Regionales deben invertir 20% del canon para la investigación en universidades públicas. Sin embargo, al ser las normas iguales que las de cualquier proyecto de inversión, las universidades no pueden dar incentivos a sus docentes para que investiguen, ya que de acuerdo

al MEF el monto recibido debe ser gastado en inversión, comprando materiales, reactivos o pagando a encuestadores lo demás en gasto corriente. Por eso, se invierte en infraestructura, construyendo laboratorios y comprando computadoras, esperando que esto fomente la investigación. Asimismo, los programas de investigación de las universidades públicas están definidos de tal manera que, se haga o no investigación, los incentivos son los mismos, lo que no fomenta la elaboración de investigaciones por parte de los docentes. Los sectores públicos deben generar fondos para la publicación de investigación a fin de lograr incentivos institucionales, evitando que las investigaciones se hagan únicamente por interés individual. Quienes hacen investigación, lo hacen por interés individual. Se deben generar concursos para generar conocimientos necesarios para políticas públicas.

**WM:** La experiencia internacional demuestra que esta tarea es complicada. Una de las razones por las que hay mayor conexión en países como EE.UU. o Chile es que las grandes autoridades han estado en la academia. En estos casos, el Estado empieza a capturar gente muy competente de la academia, lo que es un paso inicial. Esto hace que los académicos que llegan a la política convoquen a sus pares y estos sistemas empiezan a reproducirse. En el Perú, hemos avanzado en este primer paso. Hace unos 10 ó 15 años las personas que lideraban el BCR no tenían nada que ver con la academia. Ahora hemos avanzado, ya que funcionarios como el Ministro de Economía y el Presidente del BCR han sido académicos destacados. Esto hace que convoquen a gente de su nivel académico, lo que tiene un impacto positivo en el país.

**JT:** En este campo, los desafíos son más grandes y tienen que ver con el desarrollo de una carrera pública

*«Es necesario mejorar la capacidad de reclutamiento de los partidos políticos, que son muy irresponsables ya que no tienen noción de transparencia, rendición de cuentas y carecen de un sistema de reclutamiento adecuado»* Cecilia Blondet

que permita tener personas muy preparadas en el gobierno. Se han hecho iniciativas, como la formación de gerentes públicos, pero que, al no tener un apoyo político, no son sostenibles. El Estado es visto como un botín del cual hay que aprovecharse y colocar a los amigos. Nos falta desarrollar una carrera pública que parta del ingreso con mecanismos de selección rigurosos y transparentes, con concursos, con exámenes, como en el caso de España. Los funcionarios que ingresan no están preparados para asumir sus funciones, lo que hace que el diálogo entre investigación y política sea muy difícil debido a las imposibilidades para comprender y transmitir conceptos e ideas a un mismo nivel de comunicación. El Estado hasta ahora no es un lugar atractivo para trabajar para la élite intelectual del país, que ven al Estado con desdén y observan más al sector privado. Sin una reforma que incida en la calidad de la gente que entra al Estado, y no se rompa con la cultura de complicidad, no vamos a avanzar mucho.

**GY:** Si en el Estado se fortalecen las capacidades técnicas, sobre todo de los mandos medios, podría haber un diálogo más fluido. Las disparidades en cualquiera de los sentidos hacen más difícil la conexión de investigación de políticas. Por un lado, si tienes a *policy makers* de muy alto nivel pero investigadores que están en sus inicios, entonces la investigación no ayuda al *policy making*. Por otro lado, si tienes investigadores de alto nivel y con mucho *expertise* pero el *policy maker* recién se ha iniciado en el tema, tampoco se da esta fluidez. Lo ideal es que ambos tengan un buen nivel. Gracias a que hay concurso del CIES se ha ido creando una

*«Nos falta desarrollar una carrera pública que parta del ingreso con mecanismos de selección rigurosos y transparentes, con concursos, con exámenes»* José Távara

Foto CIES



Si en el Estado se fortalecen las capacidades técnicas, sobre todo de los mandos medios, podría haber un diálogo más fluido.

fuerte masa crítica de investigadores especializados en diferentes temas, pero la contraparte del Estado no siempre ha acompañado este fortalecimiento. Por eso, en el Perú, como en algunos países en desarrollo, al haber una escasez de talento de cuadros en el Estado, muchos investigadores terminan asumiendo la función de *policy makers*. En otros países, con una carrera pública permanente y desarrollada, la división entre los profesionales de investigación y de política pública es más definida. Lo que no es tan ideal en esta situación es que el investigador sea tomado "prestado" por algunos años, lo que hace que su capacidad de fortalecimiento en el Estado no sea tan permanente como si fuera un funcionario de carrera. La carrera pública debe ser atractiva para jóvenes especialistas que puedan quedarse permanentemente en el Estado.

### ¿Qué otras acciones son necesarias para lograr una mayor conexión entre investigación y políticas públicas?

**CB:** Es muy importante que los intelectuales y pensadores permanezcan un tiempo trabajando en el Estado. Es necesario que tengan la experiencia y el conocimiento de lo que significa actuar en el Estado y, por lo tanto, conozcan los límites y posibilidades de la función pública.

**EG:** Creo que, desde el Estado, hay una necesidad de poner mucho más claro cuáles son las líneas de trabajo que deben desarrollar las universidades, ya que hay mucha investigación pero no la investigación que queremos que haya. Entonces, la disociación entre la academia y el sector público se expresa en

*«Es muy importante que los intelectuales y pensadores permanezcan un tiempo trabajando en el Estado. Es necesario que tengan la experiencia y el conocimiento de lo que significa actuar en el Estado y, por lo tanto, conozcan los límites y posibilidades de la función pública»* Cecilia Blondet

que hay pocos recursos y los recursos que se tienen, en muchos casos, no se están utilizando en investigaciones necesarias. Desde el lado del sector público, necesitamos dar esas señales muy claras sobre líneas de investigación necesarias de acuerdo al plan estratégico que tenga cada sector. Eso va a permitir que la comunicación entre ambos espacios sea más fluida. Obviamente el sector privado también tiene un rol, pero actualmente percibe al Estado de manera negativa, como obstaculizador que aporta poco a la investigación útil para el Estado. En otros países, el sector público financia muchas líneas de investigación que les son útiles. El rol del sector privado debería ser más activo, sobre todo en el apoyo a universidades nacionales, que son las que tienen menos recursos, para que se puedan realizar investigaciones que resulten útiles tanto para el sector público como para el privado. Finalmente, estamos actuando sobre un mismo recurso, sobre un mismo ambiente.

**CL:** Se debe fortalecer el rol de los partidos políticos acercando el conocimiento sobre la problemática nacional. La debilidad de los partidos políticos en cuanto a su conformación se muestra en su participación centrada únicamente en las fases electorales. Por eso, los cuadros políticos no participan en diálogos sobre temas de políticas clave para el país e ingresan al Estado con conocimientos generales, sin un nivel especializado de conocimiento que les permita desarrollar buenas políticas.

**WM:** La tarea de incidencia, que es reciente para el CIES, es muy importante. Se debe buscar los canales adecuados para que los que hacen política económica reciban información proveniente de las investigaciones, como las promovidas por el Consorcio. Esto tiene un peligro, ya que podrían darse cuenta de que algunos temas investigados no son muy útiles. Por eso hay que atacar por diferentes frentes: hacer

Foto CIES



Desde el Estado, hay una necesidad de poner mucho más claro cuáles son las líneas de trabajo que deben desarrollar las universidades, ya que hay mucha investigación pero no la investigación que queremos que haya.



*Si logramos que los profesionales, sobre todo los más jóvenes, participen más activamente en la política, en el sentido más amplio como búsqueda del bien común, se podría lograr un espacio de debate más amplio.*

trabajo útil e interesante para los que hacen política y trabajar incidencia para que se hagan políticas basadas en la evidencia.

**JT:** Los intelectuales y la gente del mundo académico, por diferentes razones, se han replegado de la actividad política. En años anteriores, como los años setenta, había mucha relación con la política, había debates y los académicos pertenecían a partidos políticos. Sin embargo, ahora estamos en una época de apatía política, tanto en los docentes e investigadores como en los estudiantes. Si logramos que los profesionales, sobre todo los más jóvenes, participen más activamente en la política, en el sentido más amplio como búsqueda

del bien común, se podría lograr un espacio de debate más amplio. Los directores deben asumir esa responsabilidad política, lo que podría suponer crear más espacios de diálogo entre gremios empresariales, organizaciones de sociedad civil y académicos, para que estos últimos aterricen y sientan las demandas de investigación y desarrollo provenientes de la sociedad civil.

**GY:** Creo que hemos señalado las líneas clave. Por un lado, en el Estado debe haber mayor estabilidad y formación en cuadros técnicos. Por otro lado, debe haber un mayor uso de espacios de diálogo vía consejos consultivos en todos los sectores. Con alguna de esas acciones se podría enfrentar este reto de una manera aún mejor. Lo que se ha hecho hasta ahora es bastante. El logro más distintivo del CIES es que no solo se ha generado conocimiento a través de los procesos de investigación, sino también se ha fortalecido a investigadores para lograr la aplicación de investigación en políticas públicas.

*«Hay que atacar por diferentes frentes: hacer trabajo útil e interesante para los que hacen política y trabajar incidencia para que se hagan políticas basadas en la evidencia»*

Waldo Mendoza